



Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Máster Universitario en Prevención de Riesgos Laborales por la Universidad de Cádiz

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Cádiz, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	4314410
Denominación del Título	Máster Universitario en Prevención de Riesgos Laborales
Universidad	Universidad de Cádiz
Centro/s	Escuela Politécnica Superior, Escuela Superior de Ingeniería
Universidad/es participante/s	No
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación 1: Recomendación renov. Acreditación 1: Se recomienda mejorar globalmente la página web del Título.

Justificación: Mejorada la satisfacción de los diferentes colectivos de interés con la información disponible en la web del centro.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 2: Recomendación renov. Acreditación 2: Se recomienda realizar encuestas de satisfacción a todos los colectivos implicados en el Título (alumnado, profesorado, egresados/as y empleadores/as), incluyendo el tamaño de la muestra y el número de encuestas respondidas, los valores medios y la desviación típica en futuros autoinformes.

Justificación: Se atiende la recomendación de realizar encuestas de satisfacción a todos los colectivos implicados en el Título, incluyendo el tamaño de la muestra y el número de encuestas respondidas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 3: Recomendación renov. Acreditación 3: Se recomienda incluir en las encuestas de satisfacción, para ambos centros, algunos aspectos como la satisfacción con las prácticas, con los tutores de las mismas, con el TFM, o con la orientación académica y profesional.

Justificación: Se atiende la recomendación.

Se comprueba, con las evidencias aportadas, que se han incluido en las encuestas de satisfacción los datos requeridos en la recomendación.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 4: Recomendación renov. Acreditación 4: Se recomienda incluir acciones concretas e indicadores de resultados a alcanzar cuando se establezcan los objetivos de los planes de mejora.

Justificación: Se atiende correctamente la recomendación incluyendo en los planes de mejora lo que se indica en la misma.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 5: Recomendación renov. Acreditación 5: Se recomienda analizar y proponer acciones para mejorar la satisfacción en relación a la coordinación del profesorado.

Justificación: Se indica que se analizan y proponen acciones para mejorar la satisfacción en relación a la coordinación del profesorado, lo cual queda evidenciado por la mejora de la satisfacción del profesorado y los estudiantes con la coordinación entre los profesores del Título.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación 6: Recomendación renov. Acreditación 6: Se recomienda analizar las causas de la insatisfacción de algunos colectivos con los recursos y tomar medidas para reducirla.

Justificación: Se han analizado las causas, se han tomado medidas con 3 acciones de mejora adecuadas y se han conseguido resultados positivos de reducción de la insatisfacción con los recursos del Título.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación 7: Recomendación renov. Acreditación 7: Se recomienda tomar medidas para incentivar el uso del Campus Virtual e incrementar su uso.

Justificación: Las acciones de mejora propuestas se consideran adecuadas.

Se consigue el objetivo perseguido por la recomendación de incrementar la utilización del campus virtual.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación 8: Recomendación renov. Acreditación 8: Se recomienda emprender acciones para mejorar la tasa de rendimiento del Trabajo Fin de Máster y ajustar la carga del TFM a los créditos asignados.

Justificación: Se atiende la recomendación y se logra el objetivo de mejorar la tasa de rendimiento del TFM.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación 9: Recomendación renov. Acreditación 9: Se recomienda analizar la causa de la diferente tasa de rendimiento de algunas asignaturas frente a otras y poner en marcha iniciativas que permitan reducir dichas diferencias.

Justificación: Se han analizado las causas de la diferente tasa de rendimiento entre asignaturas y se ha disminuido esta diferencia.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 10: Recomendación renov. Acreditación 10: Se recomienda analizar las causas de la reducida satisfacción de los estudiantes y establecer medidas para mejorarla.

Justificación: Con las medidas adoptadas se mejora la satisfacción global de los alumnos con el título.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 11: 2016/2017 PD-ESI.II.1 La representación del PAS en la CGC está vacante.

Justificación: Se considera adecuada la Acción de Mejora propuesta. Con la medida realizada se consigue representación del PAS en la CGC.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 12: 2016/2017 PD.III.1 La satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM es baja (ESI: 2,06 y EPSA: 2,71).

Justificación: Se ha modificado el procedimiento con resultados satisfactorios.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 18: 2017/2018 PD.I.1 Algunos alumnos muestran cierto desconocimiento del Reglamento General de Trabajos de Fin de Grado/Máster.

Justificación: La acción es adecuada y el indicador de satisfacción relacionado a comenzado a aumentar según lo previsto.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 16: 2016/2017 PD.ESI.V.3 Existe un profesor descontento con los recursos disponibles para la actividad docente en el aula.

Justificación: Se han mejorado los recursos disponibles y se ha corroborado con la mejora en el índice de satisfacción del profesorado con los recursos e infraestructuras del título.

4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 19: 2017/2018 PD.II.1 La implantación de las revisiones del SGC ralentizan el proceso.

Justificación: Aunque la acción de mejora se considera adecuada, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2017/2018 PM.II.1 Proponer al Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos mayor margen entre la aprobación de las revisiones del SGC y la aplicación de las mismas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 13: 2016/2017 PD.IV.1 La satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título es baja (ESI: 1,81 y EPSA: 2,08).

Justificación: Aunque la acción de mejora se considera adecuada, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2016/2017 PM.IV.1: Mejorar el proceso de planificación docente de las asignaturas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 20: 2017/2018 PD.III.1: La satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM es baja (ESI: 2,14 sobre 5).

Justificación: Aunque las acciones de mejora se consideran adecuadas, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2017/2018 PM.III.1: Realizar sesiones formativas especiales para los alumnos sobre el Trabajo Fin de Máster.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: 2017/2018 PM.III.2: Simplificar el proceso de revisión de las propuestas de Trabajo Fin de Máster en el Campus Virtual de TFM.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 21: 2017/2018 PD.III.2: La satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título es baja. (ESI: 1,79 y EPSA: 2,00 sobre 5).

Justificación: Aunque la acción de mejora se considera adecuada, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2017/2018 PM.III.3: Reforzar la coordinación en una de las asignaturas comunes por centro como experiencia piloto.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 14: 2016/2017 PD.V.1 La satisfacción de los estudiantes con los programas y actividades de apoyo y orientación profesional del alumnado es baja. (ESI: 2,10 y EPSA: 2,75).

Justificación: Aunque la acción de mejora se considera adecuada, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2016/2017 PM.V.1: Fomentar contactos entre los estudiantes y profesionales del sector de la prevención de riesgos laborales.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 15: 2016/2017 PD.ESI.V.2 La satisfacción de los estudiantes con los programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado es baja. (2,55).

Justificación: La acción de mejora no se considera adecuada, ya que únicamente se centra en el TFM, además la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2016/2017 PM.ESI.V.2: Reforzar la información sobre el TFM (procedimiento, asignación, estructura, etc.)

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 22: 2017/2018 PD.IV.1 Ha disminuido el indicador de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual (ISGC-P10-04).

Justificación: Aunque la acción de mejora se considera adecuada, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2017/2018 PM.IV.1: Realizar un análisis de las asignaturas con actividad en el Campus Virtual y transmitir al profesorado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 23: 2017/2018 PD.IV.2 Ha disminuido la satisfacción del alumnado con la orientación académica y profesional.

Justificación: Aunque la acción de mejora se considera adecuada, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2017/2018 PM.IV.2: Mejorar la difusión de programas y actividades.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2017

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 17: 2016/2017 PD.VI.2.1 Baja tasa de graduación.

Justificación: Aunque la acción de mejora se considera adecuada, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2016/2017 PM.VI.2.1: La causa de la baja tasa de graduación está en el TFM. Existe una propuesta de mejora en marcha: ¿Mejorar los procesos relacionados con el TFM¿ consecuencia del proceso de renovación de la acreditación

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 24: 2017/2018 PD.V.2.1 Baja tasa de graduación en la EPSA (29,20%).

Justificación: Aunque la acción de mejora se considera adecuada, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2017/2018 PM.V.2.1: Adelantar la propuesta y asignación del Trabajo Fin de Máster al principio del segundo cuatrimestre.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 25: 2017/2018 PD.V.6.1 El grado de satisfacción global del alumnado con el título (ISGC-P08-02) es bajo (ESI: 2,07 sobre 5).

Justificación: Aunque la acción de mejora se considera adecuada, la recomendación no puede darse por resuelta hasta que no se logren los objetivos propuestos con la misma.

Acción de Mejora 1: 2017/2018 PM.V.6.1: Aplicar el procedimiento UCA de aprobación de fichas 1B (guías docentes) de asignaturas de grado a las asignaturas de máster.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	1	3	0	1	2	2	1	10
Recomendaciones Resueltas	1	3	0	1	2	2	1	10
Acciones Definidas	1	3	0	1	2	2	1	10
Acciones Adecuadas	1	3	0	1	2	2	1	10
Acciones Finalizadas	1	3	0	1	2	2	1	10
Acciones. Logro de Objetivos	1	3	0	1	2	2	1	10



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ingeniería y Arquitectura